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Введение

Иван Данилович I Калита, князь Московский и Владимирский (1283-1341 гг.), в истории знаменит экономической гибкостью. Хотя в его времени не существовало понятия «экономика», он действовал в интересах государства и своих собственных, используя методы современных людей XXI века. Но чтобы разобраться, в чём именно заключались эти методы, необходимо вдумчиво подойти к его деятельности.

Происхождение имени

Интерес к личности Ивана Калиты поверхностный в большинстве случаев. Два наиболее популярные вопроса, которые задают, изучая его правление: откуда он получил такое необычное прозвище, и почему у него репутация князя, который постоянно приобретал земли вокруг своего города. Но, давая привычные объяснения, мало кто вдумывается в основы, которые легли в его политику.

«Калита», в переводе с древнерусского языка, означает «кошель». Наиболее популярная версия, что князь получил такое прозвище, так как носил постоянно на поясе сумку, и раздавал из неё неимущим деньги

Но есть и другая версия от учёных, которая обозначает Ивана Калиту как хорошего финансиста, который путём подкупов, взяток и прочих денежных поощрений смог добиться определённых привилегий для княжества:

• Перевод резиденции митрополита в Москву, что сделало авторитетом в глазах всего населения.

• Иван Калита нашёл способ обойти запрет на покупку земель, приобретая владения через верных ему доверенных лиц. И увеличил, благодаря этому, земли Москвы. Его называют «первым помещиком» на Руси.

Суть политики князя

Князь московский в достаточно непростое время патроната Золотой Орды сумел повести себя так, что на протяжении пятидесяти лет претензий по уплате дани со стороны Сарай-Берке не поступало. Следовательно, и резкой реакции, в виде наказаний со стороны ханов, тоже не было. Это позволило Руси окрепнуть, и нарастить собственную мощь, чтобы приобрести в будущем независимость.

Иван Калита отлично умел приспосабливаться к условиям, в которых ему пришлось править. Он не выставлял напоказ, какая финансовая сила заключена в Московском княжестве. Но при этом князе началась история каменного строительства в Москве. Он спонсировал постройку храмов, выложенных из камня. Качество оставляло желать лучшего, через полтора столетия здания были уже ветхими и требовали сноса или реконструкции. Но это были первые шаги к восстановлению искусства зодчества из камня на Руси.

В тоже время, строить Кремль, главное городское здание, из камня, было опасным. На строительство церквей ордынцы смотрели снисходительно. Надо сказать, что за время патроната Орды, притеснения православной церкви не было, как и насаждения религии ханов. А вот на дорогую постройку из камня, укрепляющую сердце города, вполне могли обратить внимание и поинтересоваться, откуда князь взял столько средств.

По этой причине Кремль, во времена Калиты, был построен достаточно скромный, из дерева, хотя и крепкого.

Трагедии в жизни князя

Стоит обратить внимание на ещё один факт, который касается жизни князя. Владимиром правил Юрий, его брат, которого трагическая смерть настигла в ханской ставке. И многие историки намекают, что Иван никак не помешал гибели брата явно не случайно.

Однако большинство фактов всё же за то, что убийство было спонтанным, а выгодоприобретателем Калиту назвать сложно. Да и влияния на хана, решившего убрать неугодного владимирского князя, у него не было. Скорее всего, ему просто повезло, что уцелел сам.

Жизнь Ивана I Калиты не полностью известна. Не точно историки определяют время его рождения, дают только примерный год. Не знают подробностей семейной жизни (о первой и второй жёнах известно только имена: Елена и Ульяна). Но методы, которые он использовал, говорят о тонком расчёте и определённом характере правителя, который не только смог принять наследство от отца, но и значительно приумножить его, обеспечив относительно безопасную жизнь своим подданным.

Внутренняя политика Ивана Калиты

Основным направлением внутренней политики Ивана Калиты было укрепление Москвы и её становление в качестве центра Северо-Восточной Руси. В этом он фактически продолжал политику своих отца и старшего брата, занимавших московский престол до него. Князь также уделял значительное внимание Церкви, полагая её мощным инструментом в руках умелого правителя. Именно при нём произошёл перенос резиденции митрополита из Владимира в Москву, что значительно увеличило престиж последней. Также в годы правления Ивана Калиты развернулась масштабная борьба с преступностью – князь стремился защитить купцов, которые стали всё больше интересоваться Москвой благодаря росту экономической активности в ней. Также были пересмотрены некоторые судебные нормы.

При этом в своей внутренней политика Иван Калита опирался на авторитет Золотой Орды. Демонстрируя Орде лояльность, он добился права самостоятельно собирать дань с русских княжеств, и часть этой дани оседала в московской казне. Кроме того, с помощью Орды он сокрушил Тверь, своего основного конкурента, да и в целом мало кто хотел ссориться с могучим князем, за спиной которого маячила тень благоволящего ему ордынского хана. Сотрудничество с Ордой привело к тому, что на Руси не было набегов кочевников на протяжении 40 лет, и этот период мира дал Москве возможность для развития, которая впоследствии сыграла свою роль в освобождении от ордынского ига. Иван Калита также всячески привлекал в Московское княжество крестьян и ремесленников, переманивая их к себе деньгами и льготами.

Внешняя политика Ивана Калиты

Основным направлением внешней политики Ивана Калиты было сотрудничество с Золотой Ордой. Это давало ему сразу два важных преимущества:

 Он обезопасил свои владения от ордынских набегов

 Угроза привести войско своих союзников-ордынцев всегда была действенным инструментом для давления на другие княжества

Благодаря тому, что верховный хан Орды пожаловал ему право самостоятельно собирать дань с княжеств, московская казна начала пополняться, а самому Ивану Калите платили охотнее, чем ненавистным кочевникам – в глазах народа он был освободителем, хотя ни о каком освобождении тогда речи ещё не шло. Разбогатев, князь начал приобретать для своих верных приближенных земли в других княжествах – на своё имя покупать земли в них он не мог, но, покупая их для своих людей, он тем самым распространял влияние Москвы всё дальше и дальше.

Сотрудничество с Церковью тоже было важным элементом внешней политики Ивана Калиты. Так, именно по его просьбе митрополит отлучил от Церкви тверского князя Александра Михайловича, а заодно и весь Псков, в котором тот нашёл убежище. Позднее Калита добился того, что хан Золотой Орды приказал казнить тверского князя, победив тем самым Тверь. Долго продлился его конфликт с Новгородом, от которого он потребовал дополнительных налогов и получил отказ, хотя открытая война между княжествами разразилась уже после его смерти. Зато с помощью династического брака своего сына Семёна и дочери литовского князя Гедимина Иван Калита предотвратил возможный союз между Новгородом и Литвой. Впрочем, он и так активно использовал династические браки своих детей, понимая, какую пользу они могут принести.

Иван III

Внутренняя политика. Интеграция новоприсоединённых земель

После присоединения в 1471 году Ярославского княжества на его территории начинается достаточно жёсткая унификация с общемосковскими порядками. Специально назначенный посланец великого князя «поверстал» на московскую службу ярославских князей и бояр, отняв у них часть земель. В одной из критически настроенных летописей того времени эти события описаны так: «У кого село добро, ин отнял, а у кого деревня добрая, ин отнял да записал на великого князя, а кто будет сам добр боярин или сын боярский, ин его самого записал». Схожие процессы происходили и в перешедшем под контроль Москвы Ростове. Здесь также наблюдался процесс поверстания местной элиты на службу великому князю, причём ростовские князья сохранили в своих руках значительно меньшие по сравнению с ярославскими князьями вотчины. Ряд владений был приобретён как великим князем, так и московской знатью.

Присоединение Тверского княжества в 1485 году и его интеграция в Русское государство произошли достаточно мягко. Оно было фактически превращено в одно из удельных княжеств; Иван Иванович был поставлен «на великом княжении на тdерском». При княжиче Иване был оставлен московский наместник Василий Образец-Добрынский. Тверь сохранила многие атрибуты самостоятельности: княжескими землями управлял особый Тверской дворец; хотя некоторые тверские бояре и князья и были переведены в Москву, новый тверской князь управлял княжеством при помощи тверской же боярской думы; удельные князья, поддержавшие Ивана III, даже получили новые вотчины. В 1490 году, после смерти Ивана Ивановича, Тверь на некоторый срок перешла ко княжичу Василию, а в 1497 году была у него отнята. К началу XVI века тверской двор окончательно слился с московским, а некоторые тверские бояре перешли в московскую думу.

Интерес представляет также интеграция в общегосударственную структуру Белозерского княжества. После его перехода в 1486 году под власть Москвы, в марте 1488 года была обнародована Белозерская уставная грамота. Среди прочего, она устанавливала нормы кормлений представителей власти, а также регламентировала судопроизводство.

Наиболее глубокий характер носили перемены, постигшие Новгородскую землю. Отличия общественного строя Новгородского государства от московских порядков носили куда более глубокий характер, нежели в прочих новоприсоединённых землях. В основе вечевых порядков лежало богатство новгородской боярско-купеческой аристократии, владевшей обширными вотчинами; огромными землями также располагала новгородская церковь. В ходе переговоров о сдаче города великому князю московская сторона дала ряд гарантий, в частности, было обещано не выселять новгородцев «на Низ» и не конфисковать имущество.

Сразу после падения города были произведены аресты. Была взята под стражу непримиримая противница Московского государства Марфа Борецкая, огромные владения семьи Борецких перешли в руки казны; схожая участь постигла ряд других вождей пролитовской партии. Помимо этого, был конфискован ряд земель, принадлежавших новгородской церкви. В последующие годы аресты были продолжены: так, в январе 1480 года под стражу был взят архиепископ Феофил; в 1481 году попали в опалу недавно принятые на государеву службу бояре Василий Казимир, его брат Яков Коробов, Михаил Берденев и Лука Фёдоров. В 1483—1484 годах последовала новая волна арестов бояр по обвинению в государственной измене, в 1486 году из города было выселено пятьдесят семей. И, наконец, в 1487 году было принято решение о выселении из города всей землевладельческо-торговой аристократии и конфискации её вотчин. Зимой 1487—1488 года из города было выселено около 7000 человек — бояр и «житьих людей». В следующем году из Новгорода было выселено ещё более тысячи купцов и «житьих людей». Их вотчины были конфискованы в казну, откуда частично были розданы в поместья московским детям боярским, частично переданы в собственность московским боярам, а частично составили владения великого князя. Таким образом, место знатных новгородских вотчинников заняли московские переселенцы, владевшие землёй уже на основе поместной системы; простой народ переселение знати не затронуло. Параллельно с конфискациями вотчин была проведена перепись земель, подведшая итог земельной реформы. В 1489 году таким же образом была выселена часть населения Хлынова (Вятки).

Ликвидация господства старой землевладельческо-торговой аристократии Новгорода шла параллельно с ломкой старого государственного управления. Власть перешла в руки наместников, назначавшихся великим князем и ведавших как военными, так и судебно-административными делами. Потерял значительную часть своей власти и новгородский архиепископ. Им после смерти в 1483 году архиепископа Феофила (арестованного в 1480 году) стал троицкий инок Сергий, сразу восстановивший против себя местное духовенство. В 1484 году его сменил назначенный из Москвы архимандрит Чудова монастыря Геннадий Гонзов, сторонник великокняжеской политики. В будущем архиепископ Геннадий стал одной из центральных фигур в борьбе против ереси «жидовствующих».

Введение Судебника

Объединение прежде раздроблённых русских земель в единое государство настоятельно требовало помимо политического единства создать также единство правовой системы. В сентябре 1497 года в действие был введён Судебник — единый законодательный кодекс.

Относительно того, кто мог быть составителем Судебника, точных данных нет. Господствовавшее в течение долгого времени мнение о том, что его автором был Владимир Гусев, в современной историографии рассматривается как следствие ошибочной интерпретации испорченного летописного текста. По мнению Я. С. Лурье и Л. В. Черепнина, здесь мы имеем дело со смешением в тексте двух разных известий — о введении Судебника и о казни Гусева.

В качестве известных нам источников норм права, отражённых в Судебнике, обычно называют следующие памятники древнерусского законодательства:

Русская Правда

Уставные грамоты (Двинская и Белозерская)

Псковская судная грамота

Ряд указов и распоряжений московских князей.

Вместе с тем часть текста Судебника составляют нормы, не имеющие аналогов в предшествующем законодательстве.

Круг вопросов, отражённых в этом первом за долгое время обобщающем законодательном акте, весьма широк: это и установление единых для всей страны норм судопроизводства, и нормы уголовного права, и установления гражданского права. Одной из наиболее важных статей Судебника стала статья 57 — «О христьянском отказе», вводившая единый для всего Русского государства срок перехода крестьян от одного землевладельца к другому — за неделю до и неделей после Юрьева дня (осеннего) (26 ноября). В ряде статей затрагивались вопросы землевладения. Значительную часть текста памятника занимали статьи о юридическом статусе холопов.

Создание в 1497 году общерусского Судебника стало важным событием в истории законодательства России. Подобного единого кодекса не существовало даже в некоторых государствах Европы. Перевод ряда статей был включён С. Герберштейном в его труд «Записки о Московии». Издание Судебника явилось важной мерой укрепления политического единства страны путём унификации законодательства.

Литература

Время правления Ивана III было также временем появления ряда оригинальных литературных произведений; так, в частности, в 1470-х годах написал своё «Хожение за три моря» тверской купец Афанасий Никитин. Интересным памятником эпохи является составленное Фёдором Курицыным на основе легенд, услышанных им в ходе пребывания в Валахии, «Сказание о Дракуле», повествующее о прославившемся своей жестокостью валашском господаре Владе Цепеше.

Значительный толчок развитию религиозной литературы был дан борьбой против «ереси жидовствующих»; также в произведениях этой эпохи нашли своё отражение споры о церковных богатствах. В ряде своих произведений Иосиф Волоцкий выступает как ярый обличитель «ереси»; наиболее законченный вид это обличение принимает в «Просветителе».

Летописание в этот период переживает свой расцвет; при великокняжеском дворе интенсивно составляются и перерабатываются летописные своды. Однако вместе с тем именно в этот период, вследствие объединения страны, полностью исчезает независимое летописание, бывшее характерной чертой предшествующей эпохи. Начиная с 1490-х годов, летописи, создаваемые в русских городах — Новгороде, Пскове, Вологде, Твери, Ростове, Устюге и ещё в ряде мест — представляют собой либо видоизменённый великокняжеский свод, либо летопись местного характера, не претендующую на общерусское значение. Церковное летописание в этот период также сливается с великокняжеским. При этом активно ведётся редактирование летописных известий, их переработка как в интересах великокняжеской политики, так и в интересах конкретных группировок, пользующихся наибольшим влиянием в момент написания свода.

Сравнение правления

Начало формы

Конец формы

Начало формы

Иван Калита был вынужден поддерживать хорошие отношения с Ордой, поэтому выторговал себе право самому собирать дань; он понимал, что плата дани, обеспечит Московскому княжеству спокойную жизнь, при которой можно набрать мощи, укрепить войско, поднять торговлю и ремесло, отстроить разрушенные города. Воевать напрямую с Ордой было бессмысленно: в Орде была сильная власть, могучее войско, много подданных; В отличии от времен Ивана Калиты, в правление Ивана Ш, политическая ситуация изменилась, внутри Орды шла борьба за власть, территория Орды была огромна и центральной власти было все сложнее контролировать подчиненные территории, а Русь к тому времени окрепла, приобрела новые земли, и Иван III уже мог себе позволить прямой вызов Орде, хану Ахмату – не платить дань. И произошло знаменитое стояние на реке Угре, где хан Ахмат, увидев войско русского великого князя Ивана III, увел свое войско без сражения.

Конец формы

Заключение

Итоги политики Ивана Калиты

Одна из главных черт характера Ивана - гибкость в отношениях с людьми и настойчивость. Он часто ездил к хану в Орду и вскоре заслужил расположение и доверие Узбек-хана. В то время как другие русские земли страдали от ордынских вторжений, владения князя Московского оставались спокойными, их население и благосостояние неуклонно росли:

"Перестали поганые воевать русскую землю, - перестали убивать христиан; отдохнули и опочили христиане от великой истомы и многой тягости и от насилия татарского; и с этих пор наступила тишина по всей земле."

Также при его правлении:

 Резиденция митрополита была перенесена из Владимира в Москву, что укрепило авторитет последней.

 Был построен новый дубовый Кремль в Москве.

 Были снова объединены две половины великого княжества Владимирского, ранее разделённого ханом Узбеком.

 Началась централизация русских земель вокруг Москвы.

 Период мира, начавшийся благодаря умелой внешней политике Ивана Калиты, продлился 40 лет, позволив Москве за это время значительно окрепнуть.

 Было построено множество храмов и церквей.

 Москва разбогатела и окрепла экономически. Стремительно развивались торговля и ремёсла.

 Выросла численность населения (благодаря отсутствию набегов кочевников и поощрению крестьян к переселению в Московское княжество).

 Было приобретено множество земель в других княжествах, которые стали очагами московского влияния в них.

 Началась массовая борьба с разбоем и прочей преступностью, так как они угрожали развитию торговли.

 Благодаря династическим бракам влияние Москвы в окрестных княжествах укрепилось.

Иван III

Главным итогом правления Ивана III стало объединение вокруг Москвы большей части русских земель. Под рукой великого князя были объединены: Новгородская земля, долгое время бывшая соперником Москвы, Тверское княжество, Ярославское, Ростовское и частично Рязанское княжества, Вятская земля. После успешных войн с Великим княжеством Литовским власть Великого князя всея Руси распространилась на Верховские княжества, Новгород-Северский, Чернигов, Брянск, Путивль, Курск и ещё ряд городов; умирая, Иван III передал своему преемнику в несколько раз большие земли, чем принял сам. По замечанию А. Е. Преснякова, смыслом этих процессов было не собирание земель, а «собирание власти» в руках великого князя. Кроме того, именно при великом князе Иване III Русское государство становится полностью независимым: в результате «стояния на Угре» власть ордынского хана над Русью, длившаяся с 1243 года, полностью прекращается. При этом Русским государством был заимствован ордынский военно-административный стиль управления, в результате чего, по словам Н. С. Борисова «холопство великого князя перед ханом сменилось холопством всех перед великим князем».

Годы правления Ивана III также ознаменовались успехами во внутренней политике. В ходе проведённых реформ был принят свод законов страны — «Судебник» 1497 года. В это же время закладываются основы приказной системы управления, а также появляется поместная система. Были продолжены централизация страны и ликвидация раздроблённости; правительство вело достаточно жёсткую борьбу с сепаратизмом удельных князей. Эпоха правления Ивана III стала временем культурного подъёма. Возведение новых зданий, расцвет летописания, появление новых идей — всё это свидетельствует о значительных успехах в области культуры.

К негативным аспектам правления Ивана III историки относят усиление деспотичной самодержавной власти и чрезмерное использование насилия в решении государственных дел. Так, по словам историка XIX века Н. И. Костомарова власть Ивана Васильевича «переходила в азиатский деспотизм, превращающий всех подчинённых в боязливых и безгласных рабов», а проводимые им репрессии привели к тому, что в обществе начал «господствовать бессмысленный страх перед силою, а не сознательное уважение к законной власти». Одной из причин подобного развития событий Костомаров видит в том, что «возвышая единовластие, Иван не укреплял его чувством законности». По словам канд. ист. наук А. В. Воробьёва нарождающееся самодержавие принимало патримониальную форму — правитель играл символическую роль отца по отношению к подданным, не только диктуя им свою волю, но и обеспечивая защиту. Как отмечает историк Н. С. Борисов, одним из средств усиления авторитета центральной княжеской власти были «жестокие расправы с теми, кто так или иначе становился на её пути», а саму систему самодержавной власти «пришлось создавать на костях недовольных». В результате «любое сопротивление державной воле государя отныне рассматривалось как государственное преступление и влекло за собой суровое наказание». А. Е. Пресняков писал, что новая самодержавная власть выросла «на развалинах традиционного строя отношений, освящённого вековыми навыками моральных и правовых воззрений», перестроив их таким образом, что в обществе развилась мысль об абсолютной власти князя «самодержавном в своём абсолютизме, в своей свободе от всяких традиционных норм, кроме одной — своей владельческой воле».
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